

研究广议

# 近20年中国高校创新创业教育研究的知识图谱

武毅英 杨冬

**摘要:** 我们采取定性和定量结合的混合研究法,运用引文空间可视化计量工具,对1999年至2018年中国知网数据库的4639篇创新创业教育研究论文进行关键词共现知识图谱和突现率分析。研究发现:近20年,中国高校创新创业教育研究呈上升态势,具有时序性和政策导向性双重特征;创新创业教育内涵、人才培养、融合专业教育、体系、模式及高校类型与创新创业教育是研究热点;研究前沿围绕创生起步、推广发展和深化改革序列路径演进和深化,现已推进到创新创业教育体系构建以及就业、“互联网+”、经济新常态与创新创业教育。未来研究需引入多学科和跨学科视角,坚持国际借鉴与本土探索结合的研究取向,加强宏观与微观研究内容整合贯通,综合运用理论思辨与实证研究多元方法。

**关键词:** 创新创业教育;知识图谱;热点主题;前沿问题;演进趋势;教育模式;教育体系

**中图分类号:** G649.21 **文献标识码:** A **文章编号:** 1671-1610(2019)04-0053-11

创新创业教育被世界公认为第三本“教育通行证”。作为一种有别于职业教育和学术教育的新型理念和形式,它在提升国家综合竞争力、促进社会经济发展和培养高素质创新创业人才等方面发挥着巨大功用,获得高等教育利益相关者的普遍认同,成为时下高校实现内涵式发展和深化教育教学改革的关键抓手与发展趋向。在国家政策战略引导下,中国高校创新创业教育经过20年变迁,逐渐从试点探索阶段过渡到全面改革阶段,呈现出范围由点到面、内容由浅到深、模式由单一到综合<sup>[1]</sup>的演进趋势。如今正值高校创新创业教育改革全面推进的关键期,何以立足新的时期审视和定位创新创业教育及其功能,提出促进其转型优化和提质增效的解决之道,无疑有赖于进一步加大理论研究力度,为保障创新创业教育的跨越式发展提供理论方案和实践指南。鉴于此,本研究拟运用引文空间(CiteSpace)可视化分析软件对1999年至2018年创新创业教育研究知识图谱进行计量学统计,辅之以二次文献阅读定性分析,以期系统地呈现和回顾中国高校创新创业教育研究全貌,在此基础上对已有研究进行反思、讨论和前瞻,力求为提升高校创新创业教育研究的宽度、深度和高度提供参考借

鉴,更好地指导创新创业教育实践的长足发展。

## 一、研究设计与数据来源

(一) 研究目的: 探查知识群组、热点主题和前沿问题

科学知识图谱是一种反映某一领域知识的动态发展和结构关系的可视化知识图式或序列化知识谱系,能够揭示知识单元或知识群间的网络、结构、互动和演化等复杂关系。<sup>[2]</sup>本研究通过运用科学计量工具对创新创业教育研究关键词知识图谱进行定量可视化分析,同时结合具体的样本文献进行定性分析,以期厘清中国高校创新创业教育研究的知识群组和热点主题,探测其前沿问题,梳理前沿的演进趋势,展望未来走向,进而全面把握高校创新创业教育研究的历史脉络、发展轨迹和未来动态,推动创新创业教育研究的纵向深入发展,提升创新创业教育的理论认识和实践水平。

(二) 研究方法: 定性和定量相结合

本研究采取定性和定量相结合的混合研究法对样本数据进行系统分析:一是运用共词分析法进行

收稿日期: 2019-02-28

作者简介: 武毅英(1959-),女,江苏灌云人,教育学博士,厦门大学高等教育发展研究中心、教育研究院教授、博士生导师,从事高等教育与经济、大学生就业创业、教育发展与治理研究;杨冬(1994-),男,陕西府谷人,厦门大学教育研究院硕士研究生,从事高等教育经济与管理研究;厦门,361005。Email: wy@xmu.edu.cn。

定量研究。该方法的基本原理是分析一组词两两在同一文献中出现的次数,以此为基础进行分层聚类,揭示词与词之间的交互关系,进而分析其所代表的学科和主题的结构变化。<sup>[3]</sup>共词分析法的种类和方式多样,包括词频分析、聚类分析、关联分析和突现词频分析等。本研究主要选择能够高度凝练文章主题、内容与方法的“关键词”作为基本单元,一方面对出现频率高的关键词和主题词进行共词词频分析,揭示中国高校创新创业教育研究的热点主题;另一方面对词频相对增长率高且增长速度快的突现词进行监测,识别和发掘中国高校创新创业教育研究前沿话题及其发展脉络。二是采用文献分析法进行定性研究。通过对样本文献进行阅读与分析,挖掘可视化图谱中所隐藏的描述性资料,归纳目前中国高校创新创业教育研究的基本内容。

### (三) 研究数据: 以中国知网为数据来源

本研究选择中国知网(China National Knowledge Infrastructure)作为数据来源库,采用高级检索方式,以“高等教育”作为学科门类限制,将“创新创业教育”设为篇名的检索条件,对1999年至2018年的文献进行检索,共精确检索出4734条记录。为凸显研究数据的科学性、代表性和有效性,本研究剔除新闻报道、政策文件、会议纪要、讲话稿件等非学术类文章,最后筛选出适用于引文空间分析的4639篇有效原始文献(见图1)。

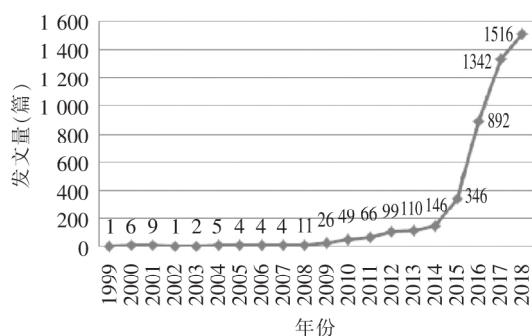


图1 1999—2018年高校创新创业教育研究年度发文量

## 二、近20年中国高校创新创业教育研究的关键词共现知识图谱

依据引文空间5.3.R8的使用要求,分析前需将从中国知网数据库中采集的文献在功能参数区的“资料”菜单中进行格式转换,并将其导入新建的

运算目录界面。设置时间跨度为1999年至2018年,时间切片(years pear slice)为1年,节点类型(node types)勾选关键词(keyword),阈值选择(selection criteria)使用置顶N法(Top N, N为默认值50),图谱修剪方式(pruning)选择最小生成树(minimum spanning tree)与修剪分段网络(pruning sliced networks),可视化类型(visualization)采用静态聚类模式(cluster view-static)与显示合并网络(show merged network),最终运用该文献计量软件进行关键词共现分析。

通过观察初步生成的关键词共现知识图谱,笔者发现少部分关键词不能为研究提供有效信息:如“创新创业教育”“创新创业”“大学生创新创业教育”与“高校创新创业教育”等词的范围极广,和本文主题高度重复,无法直接反映文章的具体内容。“大学生”“高校”与“教育”等词涉及的外延过大,针对性不强,难以从中提取出文章的核心主题。剔除上述两类关键词节点后,最终绘制出关键词共现知识图谱。

在关键词共现知识图谱中,各个十字代表标签节点,节点面积大小表示关键词的出现频次,十字越大说明关键词出现次数越多。词频和中心度较高的关键词代表某一特定时间段内学界共同聚焦的研究主题,即这一学科知识领域的研究热点。“创业教育”的节点面积最大且颜色最深,说明“创业教育”的出现频次最高,具有较高的中心度,是中国高校创新创业教育领域研究的一大热点。“创新教育”“人才培养”“专业教育”“课程体系”“教育模式”与“教育体系”等的节点面积也较大,亦是中国高校创新创业教育研究的关注重点。

为使中国高校创新创业教育研究的热点主题呈现得更加清晰明了,本研究从引文空间中导出频次在50以上且中心度较高的关键词(见表1),并结合知识图谱的节点大小与聚类情况对其进行归纳合并,操作如下:将“创新”与“创新教育”合并;将“创业”与“创业教育”合并;将“民办高校”与“地方高校”合并;将“实践”与“实践教学”合并;将“课程体系”与“教育体系”合并。对处理后的结果作统计分析后,抽取“创新创业教育内涵”“创新创业人才培养”“创新创业教育与专业教育融合”“创新创业教育体系”“创新创业教育模式”和“高校类型与创新创业教

育”这 6 个研究热点主题。

表 1 1999—2018 年高校创新创业教育研究高频次和高中心度的关键词

序号	关键词	频次	中心度
1	创业教育	250	0.17
2	人才培养	197	0.05
3	创新	162	0.11
4	专业教育	159	0.03
5	课程体系	136	0.14
6	创业	135	0.06
7	对策	123	0.01
8	教育模式	120	0.07
9	教育体系	109	0.16
10	地方高校	106	0.10
11	创新教育	88	0.13
12	融合	87	0.05
13	路径	82	0.07
14	互联网+	80	0.02
15	教育改革	74	0.01
16	思想政治教育	70	0.01
17	问题	67	0.01
18	实践	66	0.05
19	高等教育	66	0.01
20	民办高校	66	0.09
21	教学改革	61	0.07
22	实践教学	57	0.06
23	现状	53	0.06

### 三、近 20 年中国高校创新创业教育研究的热点主题解读

中国高校创新创业教育总体尚处于边理论建构、边实践探索状态。从上述近 20 年高校创新创业教育研究关键词共现知识图谱来看,研究者长期围绕创新创业教育的核心问题——人才培养这一本体功能及其实践方略进行不断延伸和深化。进一步聚焦各研究热点主题,通过透视其形成过程和主要结论,发现与创新创业教育所探讨的核心问题存在承上启下、相互衔接的知识网络关系,表现为内容与形式、手段与目的的内在逻辑关联。其中,创新创业教育内涵的理论阐述是创新创业教育的前提性和基础性问题,决定其本体功能价值的核心要义和内容构成;创新创业人才培养则是创新创业教育的出发点和落脚点,是其本体功能的具象化和外在

化;融合专业教育以及实践模式、体系和分类发展是高校扎实开展创新创业教育的有机载体和发展动向,是其本体功能的承接途径、保障机制和实现方式。现将研究热点内容解读如下:

#### (一) 创新创业教育的内涵

科学厘定和澄清创新创业教育内涵,辩证分析内涵中诸多要素间的关系,是指导并规范创新创业教育各实践环节可持续发展的关键所在。<sup>[4]</sup>表 1 显示,“创业教育”以 250 次的出现频次高居榜首,“创新教育”也出现了 88 次,揭示出“创新创业教育内涵”研究是中国高校创新创业教育研究领域的最大热点。这一研究热点的形成寓于创新创业教育从兴起到发展的全过程。1998 年,中国高校创新创业教育正式起步,学者们从已积累有初步经验的创新教育或创业教育着手,尝试厘清创新创业教育这一概念的内涵和意蕴。2006 年,中国高等教育学会先后两次召开创新创业教育研讨会,旨在解决创新创业教育的重大理论与实践问题。会中就创新创业教育内涵、创新创业教育课程设置及教材建设、创新创业教育研究进展等问题进行探究,<sup>[5]</sup>引发了学界对创新创业教育本质的大讨论。2010 年,教育部专门印发《关于大力推进高等学校创新创业教育和促进大学生自主创业工作的意见》,以期将创新创业教育全面推广和普及至不同层次、不同类型的高校。该政策文件的出台赋予“创新创业教育”以概念合法性,推动创新创业教育内涵研究迈入新阶段。

创新创业教育内涵的演变过程总体上可概括为“潜概念”“前概念”与“后概念”等主要阶段,<sup>[6]</sup><sup>83</sup>不同阶段的学者对创新创业教育内涵的认识和解读各有侧重。首先,“潜概念”阶段以“替代论”为代表,认为创新创业教育基本等同于创新教育或创业教育。如史宗恺提出创新创业教育的核心是意识和能力培养,而非简单的技能传授。<sup>[7]</sup>施冠群等认为创新创业教育是一种培养学生从事商业活动的综合能力的教育,使学生从传统单一的求职者变成职业岗位创造者。<sup>[8]</sup>其次,“前概念”阶段以“整体论”为代表,认为创新创业教育是整体而非割裂的,视之为创新教育与创业教育的结合体。如曾水英认为创新创业教育是一种兼顾创新教育和创业教育,且以创业教育为重的培养受教育者的创新能力、意识和思维的新型教育思想和观念。<sup>[9]</sup>最后,

“后概念”阶段以“融合论”为代表,认为创新创业教育并非创新教育和创业教育的简单机械叠加,而是对二者的继承、发展和超越。如李亚员认为创新创业教育本质上属于以创新创业人才培养为根本指向的全面教育革新,是以培养学生创新创业意识、思维、精神和能力等创新创业素质为核心的新教育理念和模式。<sup>[6]85</sup>王占仁也认为创新和创业具有双生关系,创新创业教育是一个综合性、系统性概念,不与创新教育和创业教育简单等同,是一种以创新创业精神和思维培养、行为方式和人生哲学塑造以及生活方式和生涯选择为基本价值取向的教育。<sup>[10]</sup>不难发现,创新创业教育内涵研究由表及里、由分立到融合、由窄化到泛化,贯穿创新创业教育发展始终,但学界对此仍存在分歧,尚未形成统一论。

## (二) 创新创业人才培养

知识经济迅速发展时代,传统高等教育盛行的知识本位人才培养模式已无法适应国家与社会经济发展以及人才市场需求,培养大量有创新创业思维和创新创业能力的创新型、复合型人才成为新时期高等教育的现实选择和时代命题,高校大力实施创新创业教育以培养社会转型发展所需的创新创业人才成为应有之义。从关键词共现图谱与表 1 数据可见,“人才培养”以 197 次的出现频次居于第二位,成为中国高校创新创业教育研究领域的第二大热点。

2010 年,时任教育部副部长陈希发表《将创新创业教育贯穿于高校人才培养全过程》重要讲话,提出大学要不断深化教育教学改革,面向全体学生,结合专业教育大力推行创新创业教育,培养一大批具有社会责任感、创业能力和创造精神,善于把创业成果转化为现实生产力的高素质人才。<sup>[11]</sup>而后,在社会各界的强烈呼应下,学者在研究创新创业教育时愈发关注“人才培养”这一环节。首先,指出创新创业教育是从根本上改变中国大学人才培养模式的关键突破口,但同时要避免创新创业教育陷入功利的职业主义陷阱,始终需要把创新创业教育活动作为主要教育场域,把培养人的创新创业意识和能力作为主线,实现与人的培养相结合,致力于学习者完整人格的塑造,让创新创业生出智慧和伦理之双翼。<sup>[12]</sup>其次,立足高校和学生两个视角进行资料总结或实证调查,从课程体系、教学方

式、师资队伍、保障体系、管理制度、评价机制等维度阐述高校创新创业人才培养现状。如杨柳青等学者对武汉地区 8 所不同类型高校的学生进行问卷调查,重点从文化氛围、培养环节、师资队伍与人才评价四个方面分析了创新创业教育实施状况。<sup>[13]</sup>再次,指出课程体系不完善、教学重理论轻实践、师资力量薄弱、配套机制不健全、文化氛围欠缺等是创新创业人才培养普遍存在的问题。复次,沿着培养理念、培养过程与培养制度三条路径探讨创新创业人才培养的策略:理念层面的措施主要包括明确创新创业人才培养目标、遵循创新创业人才培养原则、制定个性化的创新创业人才培养方案等;过程层面的措施包含构建科学系统的创新创业课程体系、改革创新创业教学方法、建立专兼职相结合的创新创业师资队伍、创设与扩充创新创业实践基地、整合优质创新创业教育资源、创设良好的创新创业教育文化环境等;制度层面的措施主要涉及学分制度、教学质量管理制度、激励制度、质量评价制度等。如米银俊认为,实施个性化创新创业人才培养方案、建设多向耦合的创新创业教育课程体系、构建创新创业多维保障机制以及融入学科专业和创新创业实践是实现创新创业教育融入人才培养全过程的有效路径。<sup>[14]</sup>最后,基于个性化培养、校企联合育人、产学研相结合等多种角度,对创新创业人才培养模式进行系统构建。如李梅与罗南林提出“三相融汇,分层递进”创新创业人才模式,即包括“竞赛项目”“企业真实项目”和“高校科研项目”三项融汇,“专业社团—工作室—虚拟公司”分层递进式培养平台。<sup>[15]</sup>

## (三) 创新创业教育与专业教育融合

创新创业教育这一全新的育人理念和模式,如何在专业教育主导下的高等教育体系之中获得“合法性”地位,以及如何促进创新创业教育与专业教育的耦合共生和有序运行,业已成为创新创业教育研究的另一大热点主题,从图 2 和表 1 所示的“专业教育”与“融合”各自出现的频次可见一斑。归根结底,推动创新创业教育从“边缘”走向“主流”,实现与专业教育的深度融合,不外乎外源性的国家政策导向与内源性的高校改革发展需求两大动因。就国家层面而言,教育部在《关于大力推进高等学校创新创业教育和大学生自主创业工作的意见》《关于深化高等学校创新创业教育改

革的实施意见》等一系列文件中,均明确指出高校创新创业教育的长足发展必须以专业教育为基础,实现与专业教育的有机融合。因为依托专业教育开展创新创业教育,既有利于创新高等教育发展理念、模式以及优化高等教育综合改革,也对全面推进创新创业教育、扎稳创新创业教育根基、培养创新创业人才大有裨益。就高校层面而言,专业教育历来是高校人才培养的主要渠道,二者的相互渗透能够延伸和拓展专业教育内容与形式,进而带动高校教育教学改革与发展以及提升人才培养质量。得益于政策引导与高校实践的双向互动,“创新创业教育与专业教育融合”成为高校创新创业教育研究的热点,为寻求符合自身实际并彰显特色的创新创业教育与专业教育融合之道提供理论借鉴。

关于“创新创业教育与专业教育融合”的研究集中在四个方面:一是创新创业教育与专业教育融合原则研究。以卢淑静为代表,认为高校创新创业教育与专业教育互动融合应遵循“适应社会发展与结合专业特点”“技术创新与思维创新兼顾”“自主创业与岗位创业并举”三大基本原则。<sup>[16]</sup>二是创新创业教育与专业教育融合模式研究。经过长时间的探究与摸索,中国高校已形成几种典型的创新创业教育与专业教育融合模式。如钱俊按照融合的范围构建专业课程教学融合模式、跨专业联合教学模式与社会化合作模式等;<sup>[17]</sup>也有学者根据融合的载体,设计出课程主导模式、实践主导模式与项目主导模式等。三是创新创业教育与专业教育融合障碍研究。如包水梅等从理念、制度、管理、环境与资源等维度出发,剖析促成创新创业教育与专业教育融合所亟待破解的瓶颈。<sup>[18]</sup>四是创新创业教育与专业教育融合路径研究。学者通过剖析二者特性及其融合现状、问题及阻力,探索出多条融合路径。如李爱民与夏鑫认为,要实现创新创业教育与专业教育的深度融合,必须遵循“一个核心,两个支点”的思路,即坚持“统筹协调理论教学课程与实践教学课程的互促关系”这一核心理念,一方面狠抓课堂支点,实现课堂教学中专业教育与创新创业教育的渗透和强化,另一方面强化实践支点,构建融合专业教育与创新创业教育的高素质人才实践体系。<sup>[19]</sup>杜辉等则以课程体系、实践体系和保障体系为支点,构建起“以学生为中心”“教师—企业—高校—社会”四位一体的“1+4”创

新创业教育与专业教育融合圈。<sup>[20]</sup>刘艳等构建创新创业教育与人才培养体系、专业课程教学内容、专业实践教育活动的深度融合路径,从而形成学科交叉、研究与应用结合、教学与创新创业内容相衔接的高层次创新创业人才培养体系。<sup>[21]</sup>

#### (四) 创新创业教育模式

为提升创新创业教育和人才培养质量,高校纷纷结合自身发展实际和特色积极探索和实践个性化的创新创业教育模式,故“教育模式”以 120 次的出现频次成为中国高校创新创业教育研究领域的又一热点。

“创新创业教育模式”的研究主要围绕特色模式的运行与理想模式的建构展开。一方面,学者们对典型的或效果显著的高校创新创业教育模式进行探讨和反思,集中体现在对以中国人民大学为代表的理论教学与实践教学双管齐下模式、以北京航空航天大学为代表的侧重实践培训模式、以上海交通大学为代表的“面上覆盖”和“点上突破”相结合模式、以南京大学为代表的共性培养与个性培养并重模式<sup>[22]</sup>等多元化模式的内容构成、运作链条、实践成效和优劣效应进行分析、诊断和评估。另一方面,学者们以管理学、教育学等相近学科基本理论为指导,从利益主体、资源平台、保障机制、运行路径等多维角度出发,创造性地诠释和建构了具有普适性价值的创新创业教育模式,比如郭涛提出的“五要素一循环”模式、李玉光构建的“三层次、四平台”模式、仇志海创建的“五业融通”模式、吴伯志勾勒的“三融合、五驱动”模式<sup>[23]</sup>等。

#### (五) 创新创业教育体系

高校创新创业教育体系泛指与创新创业教育活动相联系的各要素有机组合而成的一个具有特定功能的整体,是创新创业教育的实施指南和机制保障。构建科学合理的创新创业教育体系是高校有序推行创新创业教育和稳步提升创新创业人才培养质量的前提和基础。从表 1 可见,“教育体系”这一关键词的出现频次为 109,说明“创新创业教育体系”也是近年来创新创业教育研究领域聚焦的热点。通过分析关键词共现知识图谱和阅读相关文献,发现其研究内容大致分为两类:

一类是国内创新创业教育体系研究。有部分学者以某高校为研究对象,对其代表性的创新创业教

育体系进行整理汇总。例如冯智恩系统介绍了燕山大学“一体两翼三结合”创新创业教育体系,即以“应用型创新创业人才培养”体系为主体,以专业知识培养体系和创新创业能力培养体系为支撑,加强创业教育与创业实践结合、创新创业指导服务与创新创业项目结合、政策扶持与创新创业平台建设结合。<sup>[24]</sup>除此之外,还有一些学者在立足本土的基础上借鉴国外高校的先进经验,构建了科学性、可行性与普及性兼具的创新创业教育体系。其中王占仁提出的“广谱式”创新创业教育体系广受认可,具体包括价值体系、课程教学体系、实践教学体系、运行体系和评价体系五个方面。<sup>[25]</sup>

另一类是国外创新创业教育体系研究。为更好地推动中国高校创新创业教育改革向纵深发展,学者们将研究目光由国内转至国外,作为创新创业教育发端地的美国自然成为主要的学习和借鉴对象。在对美国创新创业教育体系的研究中,以郝杰为代表的学者从宏观角度介绍了政府、学校、社会三大主体推动创新创业教育的具体实践做法,即政府统筹作出顶层设计并完善政策与法律保障,高校落实实施创新创业教育的主体责任,社会各界通过提供经费、场地、指导等支持进行深度参与。<sup>[26]</sup>包水梅等学者则从微观层面解读了麻省理工学院(Massachusetts Institute of Technology)、斯坦福大学(Stanford University)、百森商学院(Babson College)等美国高校在创新创业教育目标、管理、课程、师资和保障机制等<sup>[27]</sup>方面形成的无缝对接的多层次、专业化创新创业教育体系。此外,英国、德国、日本、新加坡等创新创业教育先行国的特色体系也是学者们研究的重点。

#### (六) 高校类型与创新创业教育

由表1可知,“地方高校”出现106次,“民办高校”出现66次,均为中国高校创新创业教育研究领域出现频次较高的关键词。不同类型高校的创新创业教育之所以引起学界的广泛关注,与中国高等学校综合改革、分类发展和创新创业教育转型发展密切相关。目前,中国高等教育的毛入学率已达47.5%,即将在2020年迎来普及化的历史性拐点,以规模扩张为主的外延式发展道路再无法满足需要。中国高等教育正逐渐走上以质量提升为目标的内涵式发展道路,创新创业教育改革的纵深推进需要与之相适应。这要求不同层次和类型的高校改

变以往简单效仿和机械移植创新创业教育试点院校的做法,主动培育和发挥自己的比较优势与绝对优势,打造契合自身发展且特色鲜明的创新创业教育品牌,创生符合研究型、应用型大学和高职专业技能型高校的目标定位、专业特色、学科优势和发展实际的创新创业教育体系和模式。正如王建华指出,从历史到现实中,任何类型大学都蕴含着创新创业因子,创新创业正演化为当前大学转型发展的新范式,一种兼容本科教学和基础研究并且直接服务于经济社会发展的新型创新创业型大学正在兴起。<sup>[28]</sup>余潇潇等基于三螺旋理论构建中国研究型大学创新创业教育三螺旋体系基本框架,并辅以“清华创+”的成功实践案例进行了验证说明,即把培养创新创业人才确定为大学、企业和政府共同的长期目标,倡导平台汇聚,引导三方资源,交叉发挥职能,形成紧密的创新要素循环,催生创新创业活动。<sup>[29]</sup>杜永红等认为,应用技术型大学肩负有为区域经济建设和社会发展培养高质量人才的重任,围绕创新创业人才选拔、培养和输出全过程设计应用技术型大学创新创业教育体系。<sup>[30]</sup>钱红认为高职院校需要立足于优化创业师资队伍、完善创业教育课程、搭建创业实践基地、培育校园创业文化和加强创业政策扶持等方面,为高职学生打造全方位的创新创业服务平台。<sup>[31]</sup>许文海等围绕培养模式、课程设置、教学方法、实践教学和实训基地等环节构建了高职院校创新创业人才能力培养体系。<sup>[32]</sup>总而言之,学者们对各类型高校创新创业教育的研究多围绕前面提及的“创新创业教育内涵”“创新创业人才培养”“创新创业教育与专业教育融合”“创新创业教育模式”“创新创业教育体系”五大方面展开,此处便不再加以赘述。

## 四、近 20 年中国高校创新创业教育研究的前沿及其演进趋势

研究前沿是指一组在特定时间段内最新突现的动态概念和正在兴起的、广受关注的潜在研究主题,<sup>[33]</sup>能够反映当时的研究热点和今后的发展趋势,在引文空间中通常用突现词或突现词的聚类来体现。本研究借助两条路径探测和识别近20年高校创新创业教育研究的前沿主题及其演进趋势:一是通过收集和分析突现率较高的前10个关键词来



判别高校创新创业教育研究的前沿主题及其突现脉络(见表2);二是通过观察能从时间维度反映知识动态演进的关键词共现时区视图,了解高校创新创业教育研究前沿主题的衍生、更迭和互相影响情况。根据表2可以发现,高校创新创业教育研究数量呈逐年递增态势:1999年至2008年期间只有少量节点分布,2009年至2014年节点较多且呈集聚分布态势,2015年至2018年在短时间间断后又呈连续分布趋势,呈现出明显的时序性特征。与之相应,研究前沿主题也因时而异,不同时段的研究前沿有所不同,尤其适逢关键历史时间节点和重大政策文件发布之际体现得愈加明显,反映出创新创业

教育领域学术研究与国家政策具有高度的内在一致性,二者形成有机的耦合互动关系。比如,2015年国家经济发展进入新常态,实施创新驱动发展战略加以适应和引领成为内生需求,国务院办公厅旋即印发《关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》,敦促高校积极改革、调整和优化创新创业教育体系,促使研究者反思已有创新创业教育研究成果、实践成效和不足,展望未来“经济新常态与创新创业教育”“创新创业教育体系构建”研究动向和发展走势。基于此,通过结合样本文献的具体内容分析结果,本研究将中国高校创新创业教育研究前沿及其演进过程大致分为三个阶段:

表2 1999—2018年高校创新创业教育研究的关键词突现率(前10位)

关键词	突现率	开始	结束	1999—2018年
创业教育	21.3857	2000	2014	
创新教育	9.164	2010	2014	
大学生创业	7.8445	2010	2016	
创业能力	6.5858	2010	2015	
就业	3.1125	2013	2016	
体系	5.7033	2011	2015	
创新精神	5.55	2009	2016	
思考	5.1645	2010	2012	
体系构建	4.406	2016	2018	
新常态	4.0703	2015	2016	

第一,创生起步阶段(1999年至2008年):本阶段研究聚焦高校创新创业教育的概念、内涵、功能、特征和要素等前沿主题。这一阶段的研究以“创新创业教育理论”为核心。自2001年“创新创业教育”首次作为独立概念出现在学术研究中,学界逐渐脱离传统的将“创新教育”与“创业教育”独立论述的研究形态,开始尝试对这一近乎全新的研究领域进行理论探索。由于此时创新创业教育还处于试点探索阶段,尚未形成自上而下的国家战略,因而这一阶段关于高校创新创业教育研究的发文量较少,仅有的研究成果也多是基于“创新教育”与“创业教育”的理论性宏观描述,如创新创业教育的内涵、创新教育与创业教育的关系、创新创业教育的功用与创新创业教育的特点等。总体而言,此时期内有关于高校创新创业教育研究的专门著述并不多,研究分支相对单一和集中,尚未引起广泛讨论。

第二,推广发展阶段(2009年至2014年):

本阶段研究延伸至对高校创新创业教育实践体系和模式等前沿问题的理论总结与反思。经过多年的自发探索、比较借鉴及试点试验,中国高校创新创业教育的理念和实践日益深化。2009年,中国高等教育学会成立以“深化和普及创新创业教育”为旨归的创新创业教育分会,助力推动高校创新创业教育研究的专业化发展。2010年,《关于大力推进高等学校创新创业教育和大学生自主创业工作的意见》倡导高校面向全体学生开展创新创业教育,标志着创新创业教育开始进入国家顶层设计领域。2012年,《教育部关于全面提高高等教育质量的若干意见》全方位地从课程建设、师资队伍、实践基地、资助体系等方面对中国高校创新创业教育工作进行系统部署,在一定程度上保障了创新创业教育实践的规范化与系统化。据此,中国高校创新创业教育进入了国家引导、组织保障与高校配合协同推进的多元探索时期,各高校也纷纷立足本校实际探索构建多样的创新创业教育体系。其结果与创新

创业教育的发展趋势相一致,高校创新创业教育研究逐渐升温,研究主题迅速拓展和分化,发文数量逐年增加,由 2008 年的 11 篇骤增至 2009 年的 26 篇,2012 年上升至 99 篇,截至 2014 年达到 146 篇,较前期而言发展之迅猛可见一斑。此时研究前沿不再像上一阶段局限于纯粹理论思辨,广度和深度开始大幅提升,扩大到各高校理论与实践问题探讨和经验总结反思,聚焦于大学生创新精神和创业能力培养,创新创业课程体系、创新创业实践教学、创新创业基地建设、创新创业教育教学方法、高校分类视域下的创新创业教育等,一定程度上与前述 6 大研究热点重叠。但这些研究前沿主题较为分散,理论成果难以建构起一个系统完整的体系。

第三,深化改革阶段(2015 年至 2018 年):本阶段研究推进到“创新创业教育体系构建”“就业与创新创业教育”“‘互联网+’创新创业教育”“经济新常态与创新创业教育”等前沿主题,开始形成创新创业教育宏观、中观和微观研究三位一体的格局,逐渐趋于专业化、系统化、多元化。国务院办公厅在 2015 年印发《关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》,推动中国高校创新创业教育及时破解功利化、简单化和同质化的发展症结。同年,教育部把创新创业竞赛当作深化创新创业教育改革的重要抓手,举办首届中国“互联网+”大学生创新创业大赛,培育出融合新一代信息技术的创新创业新产品、新业态、新服务、新模式和新链条。2017 年,教育部遴选出 99 所首批深化创新创业教育改革示范高校,全面引领创新创业教育改革的深入开展。随着中国高校创新创业教育日臻成熟,该研究领域的成果数量也呈现飞速增长态势,由 2014 年的 146 篇陡然上涨至 2018 年的 1516 篇。综而观之,该时期的研究内容大体上沿袭上一阶段的主题,尚未出现较大变动,进步之处集中体现在开始采用定量调查方法对前期高校创新创业教育的实施效果进行总结与反思,并尝试从多学科的视域对现阶段高校创新创业教育的深化发展进行思考与讨论。值得一提的是,该时期经济新常态和“互联网+”效应引发的社会变革尤其显著。通过创新驱动社会产业结构优化升级,利用互联网促进现代技术与传统行业的整合,能够带动金融、医疗、农业、交通等多领域的转型发展,催生大量以现代信息技术和互联网技术为依托的准入门槛低、所需投

入少、发展空间大的创新创业项目,为高校和学生提供更多的创新创业选择。在此背景下,高等教育面临的创新创业范式转型发展挑战愈加突出,“互联网+”与创新创业教育、就业与创新创业教育、经济新常态与创新创业教育等成为这一阶段研究的最大亮点。

概而言之,近 20 年中国高校创新创业教育学术研究前沿主题是因时而变、动态延续、有序衔接的,与高校创新创业教育实践和改革发展基本上是同步跟进的。总体上,国家相关政策和社会需求成为高校创新创业教育实践发展和理论前沿研究的重要导向和动力,推动高校创新创业教育研究前沿历经了一个以人才培养功能论为基本内核和核心支点,从本体论层面阐释创新创业教育的本质内涵、要素与特征,到从经验论层面解读和总结典型高校创新创业教育模式及其推广和普及方案,再到从实践论和认识论层面构建和阐释创新创业教育体系,以及经济新常态、“互联网+”和“就业难”背景下的创新创业教育改革和发展路径等嬗变过程。通过此,既实现外在政策力量引导和高校内生改革需求双向驱动下的跨越式、序列化研究前沿变迁发展,也实现高校创新创业教育理论研究和具体实践的耦合共生发展,极大地提升高校如何认识和定位创新创业教育以及如何在新时期立足社会变革,全方位融合教育资源、采取多元措施来培养国家和社会所需的各类型创新创业人才的本质功能认识层次。

## 五、研究结论与展望

(一) 研究结论:数量在持续增长,质量在持续上升

通过系统分析近 20 年中国高校创新创业教育研究文献,得出以下结论:其一,中国高校创新创业教育研究总体上呈逐年上升态势,发展势头迅猛,相关研究数量呈持续增长态势,具有时序性和政策导向性双重特征;其二,基于关键词共现知识图谱以及进行二次文献阅读发现,“创新创业教育内涵”“创新创业人才培养”“创新创业教育与专业教育融合”“创新创业教育体系”“创新创业教育模式”和“高校类型与创新创业教育”是中国高校创新创业教育研究的六大热点问题;其三,研



研究前沿按照创生起步阶段(1999年至2008年)、推广发展阶段(2009年至2014年)和深化改革阶段(2015年至2018年)三条序列路径不断演进和深化。与此同时,不同发展阶段的研究前沿主题不同,经历了一个围绕创新创业复合型高层次人才培养的功能论核心问题,从本体论到经验论,再到实践论和认识论的上升变迁过程,具体从比较偏重创新教育、创业教育等概念性前置问题的理论性描述,扩展至创新创业人才培养的素质规格与资源要素、教育体系、与专业教育对接以及不同类型高校实践模式的经验总结和理论探讨,最后发展到尝试从定量调查方法、多学科理论视域进行系统化探究,逐渐趋于专业化和多元化。其四,知识经济时代,中国社会经济发展进入“新常态”,以“互联网+”为代表的新一轮科技革命和产业革命正加速发展,高等教育综合改革和内涵式发展也在加速推进,创新创业教育作为高校人才培养模式乃至整个高等教育转型发展的关键抓手,发展前景甚好。“创新创业教育体系构建”“就业与创新创业教育”“‘互联网+’创新创业教育”“经济新常态与创新创业教育”等将是后续较长一段时间内高校创新创业教育研究的重点前沿问题。

(二) 研究展望: 视角有待多学科化, 取向有待多样化, 内容有待多维化, 方法有待多元化

一是研究视角。引入多学科和跨学科的研究范式, 拓宽创新创业教育研究的理论视野。创新创业教育是一个多学科的研究领域, 内容涉及教育学、心理学、经济学、管理学和社会学等。从多学科和跨学科的角度研究创新创业教育, 能够为创新创业教育研究开拓广阔的理论空间。当前, 中国高校创新创业教育研究多集中于教育学领域, 创新创业教育的多学科性和跨学科性决定其研究不能囿于教育学单一学科, 否则将容易陷入就教育谈教育的窄化境地, 阻碍创新创业教育的可持续发展。统计数据显示, 在 4639 篇高校创新创业教育文献所包含的 340 篇中文社会科学引文索引(CSSCI) 文章中, 采用多学科视角进行研究的仅有 21 篇。故而, 构建全方位、立体化的研究格局, 有意识地采用多学科和跨学科的研究范式, 加强高校创新创业教育问题的整合研究势在必行。比如, 基于经济学视角构建创新创业教育与专业教育、产业经济结构的互动模型, 立足管理学对高校创新创业教育的顶层设

计、政策演变机制与特征以及利益相关者的互动机制等进行梳理构建, 从社会学角度对高校创新创业教育的“文化—观念—制度—环境—资源”协同育人体系进行优化, 利用心理学对创新创业人才的思维、心理、素质和能力结构进行剖析, 运用教育经济学审视如何促进创新创业教育服务于毕业生就业创业质量的提升等。

二是研究取向。国际借鉴与本土探索相结合, 推动创新创业教育研究的内生性发展。从严格意义上来说, 创新创业教育是一舶来品。国外高校创新创业教育起步较早且发展相对成熟, 现已基本形成系统完善的教育体系。高校创新创业教育作为通行世界的第三本“教育护照”, 有其发展的普遍性规律, 汲取国外高校创新创业教育先进经验以“为我所用”尤为必要。全面审视近 20 年高校创新创业教育的比较研究成果发现, 关于域外先进经验的借鉴存在短板, 多是对国外模式的简单介绍和盲目照搬, 鲜能有机融合国情、校情等本土特性提出有针对性的启示性策略建议。未来该领域的研究必须理性处理国际借鉴与本土探索的关系: 一方面要面向世界, 加大国际先进经验的介绍和解读, 辩证吸收和引进不同国家高校在创新创业人才培养、课程体系建设与实践项目开展等方面的成功经验。另一方面要立足本土, 审慎甄别、选择和改造域外创新创业教育经验, 深入发掘其成功做法背后的特定历史背景、时代环境、政策条件与高校实际等综合因素, 实现与当前本土文化和发展环境的深度交融贯通, 避免因机械效仿和简单移植而陷入“淮南橘淮北枳”的泥淖。在此基础上, 还要加大对创新创业教育的本土化探索, 努力挖掘创新创业教育研究和实践的中国经验、中国特色和中国元素, 发展创新创业教育的中国模式。

三是研究内容。宏观研究与微观研究整合贯通, 增强创新创业教育研究的针对性和实效性。创新创业教育是一项庞杂的系统性工程, 其工作涵盖高校教育教学的方方面面。从 1999 年至 2018 年中国高校创新创业教育研究热点来看, 多聚焦于“创新创业教育体系”“创新创业教育模式”“创新创业人才培养模式”等宏观体系构建, 相对忽略与其对应的微观子体系建设。研究主题对广度的过度重视往往容易造成深度的欠缺, 导致实践环节表面化、现状归因浅层化、策略反思空泛化等问题。

因此,在高等教育内涵式发展大背景下,未来研究不仅要宏观层面探讨高校创新创业教育的一般问题,而且应该注重创新创业教育微观子体系的精细化研究。就宏观研究而言,学者们不应局限于创新创业教育课程与实践体系的建构,创新创业教育管理体系、创新创业教育保障体系、创新创业教育质量评价体系等也应有所涉及。此外,还需打破高校与社会的合作梗阻,着重论述高校如何与政府、企业等主体进行有效互动,构建分层次、多元化的创新创业教育协同创新机制,实现创新创业教育政府链、高校链、社会链和产业链的良性对接。就微观研究而言,需要注重实践中理念变革、文化营造、管理制度、资源供给、质量保障以及学生创新创业素质塑造等内涵建设研究,尤其需要将创新创业理论教学与实践教学作为重点,聚焦创新创业课程群建设、创新创业课程教学方法改革、创新创业师资队伍、创新创业实践活动、基于不同学科专业开展创新创业教育等问题的研究,从而确保学生的创新创业思维、知识和能力等“知行合一”的内在素质得到充分挖掘和培养。

四是,研究方法。理论思辨与实证调查研究相结合,实现创新创业教育研究方法的多元化。创新创业教育具有综合性和实践性的内在特性,决定创新创业教育研究需要采用综合化、系统化、多元化的研究方法。然而,目前中国高校创新创业教育的研究方法较单一,多是进行纯粹理论思辨或经验性总结和反思,研究结论大多具有表象性的解释意义和局部解释力,缺乏一定的实践指导性,导致理论和实践“两张皮”。虽然有极个别学者采用调查研究方法以弥补上述不足,但多停留于客观事实的描述,陷入“机械实证”和“形式实证”误区,未能进行理论凝练和升华,无法揭示创新创业教育的本质规律。是故,未来研究应实现理论思辨和实证调查相结合:一方面,高校创新创业教育发展仅有约 20 年历史,还远不成熟,仍需要运用相关理论客观理性地对创新创业教育的本质、功能、价值和内容等基础性问题进行综合分析与深入反思,为创新创业教育改革的全面推进提供理论指导;另一方面,实践是检验创新创业教育成效的试金石,需要加强创新创业教育相关问题的实证研究,尤其注重量化研究和质性研究方法的使用,如对学生学科专业知识结构与创新创业实践的相关性、个性特征与

创新创业实践的相关性、创新创业教育与创新创业能力增值等问题进行量化研究,对知名企业家、公司管理者、杰出创业者等的创新创业案例和实践履历进行质性考察,透过大数据和具有可重复验证性的结论进一步揭示高校创新创业教育的本质属性和发展规律,促进高校创新创业教育的持续深入及其内在功能的有效发挥。□

#### 参考文献

- [1]杨冬.我国大学创新创业教育存在的问题与破解策略[J].煤炭高等教育 2017(6):103.
- [2]陈悦 陈超美.引文空间分析原理与应用: CiteSpace 实用指南[M].北京:科学出版社 2014:16.
- [3]储节旺 郭春侠.共词分析法的基本原理及 EXCEL 实现[J].情报科学 2011(6):932.
- [4]张冰 白华.“高校创新创业教育”概念之辨[J].高教探索 2014(3):48.
- [5]高晓杰,曹胜利.创新创业教育——培养新时代事业的开拓者——中国高等教育学会创新创业教育研讨会综述[J].中国高教研究 2007(7):91.
- [6]李亚员.创新创业教育:内涵阐释与研究展望[J].思想理论教育 2016(4).
- [7]王革 曹胜利 刘乔斐.深化高等教育改革 大力推动创新创业教育的发展——全国高校创新创业教育高峰论坛综述[J].中国高教研究 2009(6):56.
- [8]施冠群 刘林青 陈晓霞.创新创业教育与创业型大学的创业网络构建——以斯坦福大学为例[J].外国教育研究 2009(6):79.
- [9]曾水英.创新创业教育:当代中国高等教育发展的新内容——我国高校创新创业教育内涵与关系理论争论状况分析[J].黑龙江教育(高教研究与评估),2009(10):8.
- [10]王占仁.“广谱式”创新创业教育的体系架构与理论价值[J].教育研究 2015(5):57.
- [11]陈希.将创新创业教育贯穿于高校人才培养全过程[J].中国高等教育 2010(12):4-5.
- [12]黄英杰.中国大学创新创业教育的哲学之思[J].高校教育管理 2016(1):76.
- [13]杨柳青 李蔚然.高校创新创业人才培养现状调查分析[J].学校党建与思想教育 2017(16):80.
- [14]米银俊.与产业深度融合的全过程创新创业人才培养路径[J].中国高校科技 2016(7):9.
- [15]李梅 罗南林.高职“三项融汇,分层递进”创新创业人才培养模式研究[J].教育与职业 2015(35):48.

- [16]卢淑静. 创新创业教育嵌入专业教育的原则与机制[J]. 求索 2015(2): 185.
- [17]钱骏. 高校创新创业教育与专业教育的互动融合模式研究[J]. 教育探索 2016(11): 84.
- [18]包水梅, 杨冬, 魏海瑞, 等. 我国高校创新创业教育与专业教育融合的障碍分析[J]. 教育与考试 2016(1): 74.
- [19]李爱民, 夏鑫. 高校创新创业教育与专业教育优化融合模式探析[J]. 中国成人教育 2017(1): 50-51.
- [20]杜辉, 朱晓妹. 创新创业教育与专业教育的深度融合——基于北京地区高校的数据分析[J]. 中国高校科技 2017(5): 91.
- [21]刘艳, 闫国栋, 孟威, 等. 创新创业教育与专业教育的深度融合[J]. 中国大学教学 2014(11): 35.
- [22]邓红, 李昕照. 我国综合性大学创新创业人才培养模式存在的问题及其破解[J]. 教育与考试 2017(5): 78.
- [23]吴伯志, 唐滢, 葛长荣, 等. “三融合、五驱动”创新创业教育模式建构与探索[J]. 中国高等教育 2017(18): 49.
- [24]冯智恩. 浅议高校创新创业教育体系构建——以燕山大学“一体两翼三结合”创新创业教育体系为例[J]. 教育探索 2016(7): 79.
- [25]王占仁. “广谱式”创新创业教育体系建设论析[J]. 教育发展研究 2012(3): 54.
- [26]郝杰, 吴爱华, 侯永峰. 美国创新创业教育体系的建设与启示[J]. 高等工程教育研究 2016(2): 7-8.
- [27]包水梅, 杨冬. 美国高校创新创业教育发展的基本特征及其启示——以麻省理工学院、斯坦福大学、百森商学院为例[J]. 高教探索 2016(11): 62.
- [28]王建华. 创新创业: 大学转型发展的新范式[J]. 南京师范大学学报(社会科学版) 2018(5): 24.
- [29]余潇潇, 刘源浩. 基于三螺旋的研究型大学创新创业教育模式探索与实践[J]. 清华大学教育研究 2016(5): 115.
- [30]杜永红, 王君. 应用技术型大学创新创业教育体系的设计与实施[J]. 职业技术教育 2015(36): 39.
- [31]钱红. 高职院校创新创业教育的实践与探索[J]. 中国高等教育 2018(Z3): 59-60.
- [32]许文海, 曹璟. 高职院校创新创业教育探究[J]. 教育理论与实践 2014(33): 28.
- [33]郑彦宁, 许晓阳, 刘志辉. 基于关键词共现的研究前沿识别方法研究[J]. 图书情报工作 2016(4): 86.

(责任编辑 曾山金 莫甲凤)